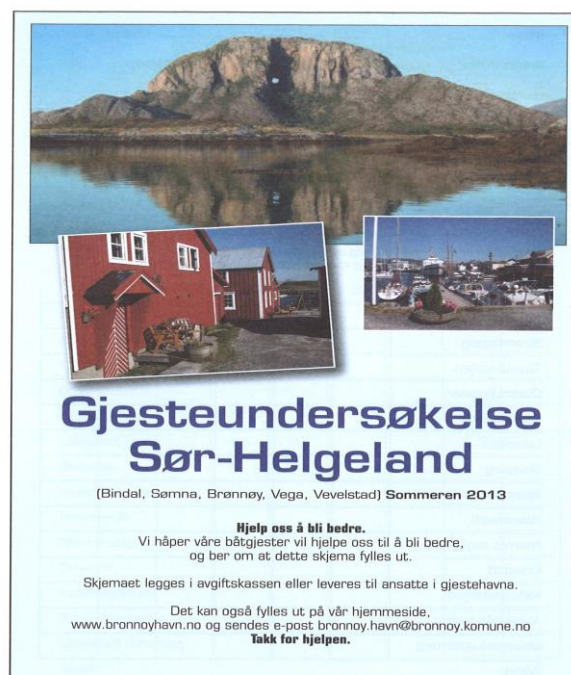




Gjestehavner på Sør-Helgeland

Prosjektrapport



Brønnøysund 12.09.2014
Tove Nordås – prosjektleder

Prosjektet er delfinansiert av;





Innholdsfortegnelse

	Side
Forord	3
Målsetting med prosjektet	3
Metode	4
Gjestehavntilbud 2013	4
Gjesteundersøkelsen	5
• Innledende del	6
• Hoveddel	6
• Hvilke servicetilbud er viktige	6
- Brønnøysund	6
- Nes, Vega	7
- Forvik	7
• Hvordan vurderes tilbudet i havnen	8
- Brønnøysund	8
- Nes, Vega	9
- Forvik	9
- Felles kommentarer	10
• Informasjonskilder	10
• Hvilken informasjon er viktig	11
• Hva kan vi bli bedre på	11
- Brønnøysund	11
- Nes, Vega	12
- Forvik	12
Konklusjon	12
Videreføring	13



Forord

Sør-Helgeland og Helgelandskysten har de siste årene opplevd en markant økning i antall fritidsbåter. Både antall og størrelse på fritidsbåtene har økt merkbart, noe som medfører at mange av de gjestehavner som ble etablert for noen år tilbake ikke er etter dagens behov og de besøkendes krav til standard.

Det etableres flere nye gjestemarinaer og det arbeides med å utvikle utleietilbud av båter, dette ofte uten at det er utført et forarbeid for å sikre at det arbeidet som igangsettes er i tråd med det denne kundegruppen forventer og krever.

Flere av våre gjestehavner og oppankringsplasser trenger oppgradering og det er også behov for et bedre informasjonssystem. De færreste av gjestehavnene er markedsført og gjort tilgjengelig for de som ferdes langs kysten, og et felles kvalitets- og informasjonssystem vil bidra til flere besøk og økt inntjening for havnene.

Et bedre informasjonssystem vil også kunne gi yrkestrafikken, bl.a fiskeflåten, godsbåter, supplybåter, etc., lettere tilgang til informasjon om ulike tilbud i havnene.

For både å imøtekomme den økende trafikken og de kravene denne har, ønsket Brønnøy Havn å gjennomføre en gjesteundersøkelse for å finne mer ut av våre gjesters ønsker og behov, og samtidig finne ut hvilke informasjonskilder de båtreisende benytter både under planlegging og gjennomføring av turen.

Prosjektet var opprinnelig tenkt som et to-årig prosjekt der markedsføring var en del av prosjektet. På grunn av manglende finansiering ble kun første del av prosjektet gjennomført, dvs. registrering av tilbud samt gjesteundersøkelse.

Dersom finansiering av del 2, markedsføring av gjestehavner på Sør-Helgeland, lar seg løse, vil den del av prosjektet bli gjennomført vinteren/våren 2015.

Styringsgruppen har bestått av en representant fra hver av kommunene på Sør-Helgeland, en fra reiselivsprosjektet for Sør-Helgeland og to fra Brønnøy Havn KF.

Prosjektet er finansiert ved hjelp av midler fra Sør-Helgeland Regionråds Partnerskapsmidler.

Målsettingen med prosjektet

- Utvikle Sør-Helgeland til å bli et bedre reisemål for fritidsbåter
- Utvikle flere gode gjestehavner på Sør-Helgeland
- Tilrettelegge slik at de besøkende har lengre oppholdstid i regionen
- Bedre tilrettelagt servicetilbud i gjestehavnene
- Tilrettelegge for yrkestrafikken, bl.a informasjon om nødhavnsfasiliteter, bunkringsmuligheter, øvrige servicetilbud.
- Aktiv markedsføring av gjestehavnene i regionen



Metode

Prosjektleder har i samarbeid med kommunene foretatt en registrering av gjesteplasser i samtlige gjestehavner i regionen. Gjesteundersøkelsen var tenkt gjennomført i samtlige havner, men siden de færreste havnene er bemannet viste det seg vanskelig å få inn skjema. Det er kun de største havnene i regionen som har fått inn svarskjema, og for de fleste gjelder at antallet er så lite at det har vanskeliggjort analyse av dem.

Datainnsamlingen har blitt gjennomført ved spørreskjemainnsamling i juli måned 2013 og noen sommeren 2014.

Gjestehavntilbud i regionen 2013:

Bindal:

Terråk
Helstadsjøen
Årsandøy

Sømna:

Vennesund
Viksjøen
Berg

Brønnøy:

Brønnøysund *)
Toftsundet
Møyhavna
Strømøya
Nevernes
Hommelstø

Vega:

Rørøy
Nes *)
Igerøy
Kirkøy
Ylvingen
Skogsholmen
Søla
Lånan
Vegstein
Skjærværet
Bremstein

Vevelstad:

Forvik *)
Stokkasjøen
Visthus
Indre Visten (Bønå)
Andalsvågen
Esøya

*) Havner merket med *) har fått inn nok skjema til at de inngår i analysen.



Stokkasjøen gjestebrygge



Gjesteundersøkelsen

Spørreskjemaene ble utarbeidet på norsk og engelsk. De ble distribuert til ansvarlig i regionens gjestehavner og det ble bedt om at de ble delt ut og/eller lagt tilgjengelig slik at de besøkende kunne fylle ut og returnere enten fysisk eller i en egen boks. Bakgrunn for undersøkelsen var å finne ut hvilke behov de båtfarende har og få tilbakemelding på de havnene de besøkte mht. kvalitet, mangler og forbedringsmuligheter. Undersøkelsen skulle også gi svar på hvilke informasjonskilder som ble benyttet, slik at en visste hvilke magasiner/nettsteder mv. en burde legge ut informasjon/annonser i.

Målet var å få inn så mange skjema at en fikk representative tall å kunne analysere. Analysen er utført av prosjektleder i samarbeid med ungdomsbedriften «Netting UB» ved Brønnøysund videregående skole.

Besøkstall fra gjestehavna i Brønnøysund ble brukt i det innledende arbeidet.

Tallene viser en fin utvikling i antall besøk fra 1995 da Brønnøysund Gjestehavn ble kåret til «Årets Gjestehavn» av Båtmagasinet sine lesere. De siste år har det imidlertid vært en viss stagnasjon i antall besøk.

Håpet var at gjesteundersøkelsen skulle gi svar på hvilke ønsker og behov gjestene hadde og tilbakemelding på hva som burde prioriteres av tiltak, på kort og lang sikt.

Figur 1:

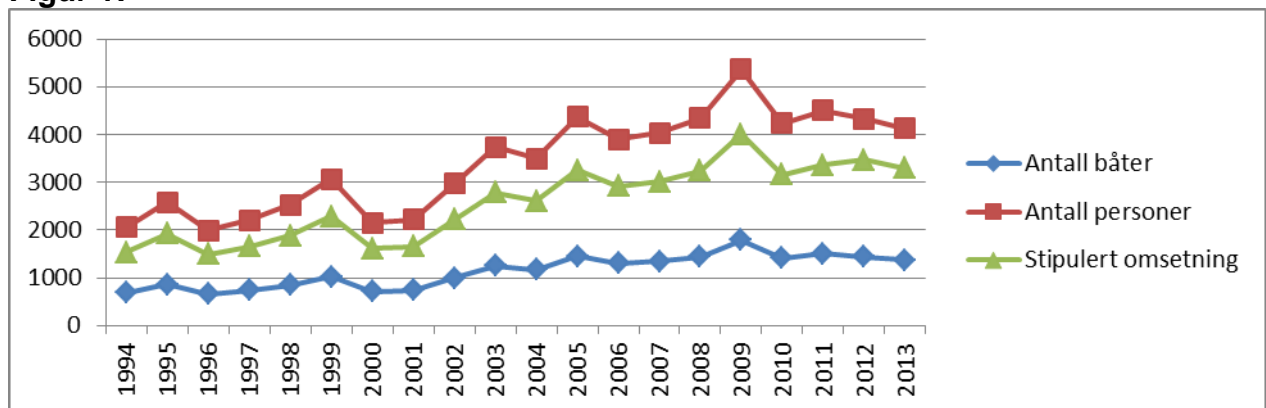


Fig.1: Antall personer er stipulert ut fra en gjennomsnitt på 3 personer pr. båt

Stipulert omsetning er tatt utgangspunkt i TØIs undersøkelse i 2004 og 2005 på et forbruk på kr 800,- pr. person pr. døgn.



Innledende del av undersøkelsen (åpne spørsmål):

Ankomstdato: Undersøkelsen ble gjennomført i perioden 1.7. – 6.8.2013
Antall dager i havnen: Brønnøysund; 1-4 døgn, mindre havner 1-2 døgn
Hjemsted: Hovedvekt på Trøndelag og Helgeland, kun noen få utenlandske båter har svart på skjema
Reisemål: Svært få hadde svart noe her
Antall døgn på reise: 1-3 uker
Antall døgn på Sør-Helgeland: 1-7 dager
Forbruk pr. døgn på reise: Svært få svar, varierte fra kr 500,- til 3.000,-.
Båttørrelse: 20-40 fot med en overvekt på 30-40 fot
Antall reisende: 2-8 personer, svært få båter hadde reisende under 16 år.

Hoveddel av undersøkelsen:

- 1 I undersøkelsens hoveddel var målet å få fram hvilke behov de reisende hadde i en gjestehavn, samt få en tilbakemelding på hvordan de rangerte dagens tilbud i denne havna.
- 2
- 3 Det ble brukt avkrysningsbokser der alle spørsmål var vektlagt med en skala fra 1 til 6.
- 4
- 5
 - I spørsmålet om hva som er viktig ved valg av havn var 1 lite viktig og 6 var svært viktig.
 - I spørsmålet om hvordan de vurderer havnen der skjema er fylt ut, er 1 dårlig og 6 svært bra.
- 6

Hvilke servicetilbud er viktige ved valg av overnattingssted:

Brønnøysund:

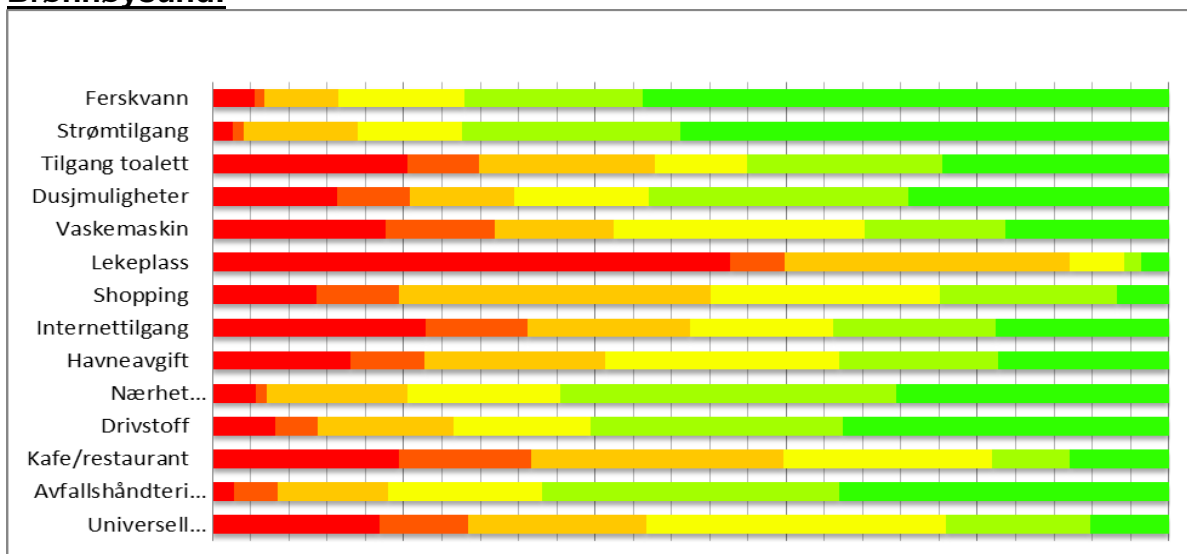


Fig.2: Hva er viktig ved valg av havn, skjema innlevert i Brønnøysund

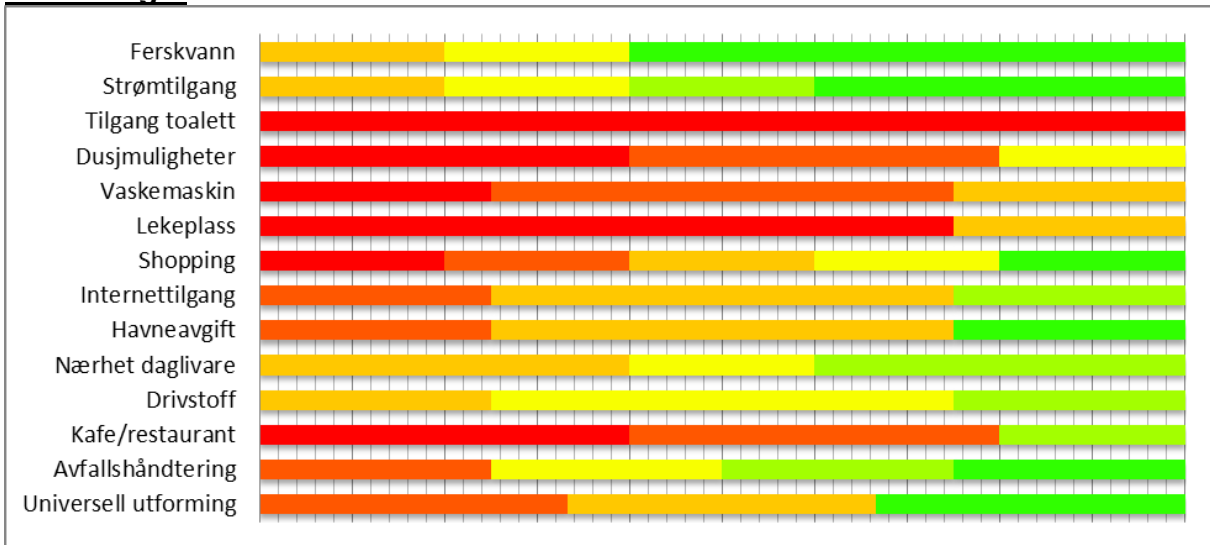
**Nes – Vega:**

Fig.3: Hva er viktig ved valg av havn, skjema innlevert på Nes.

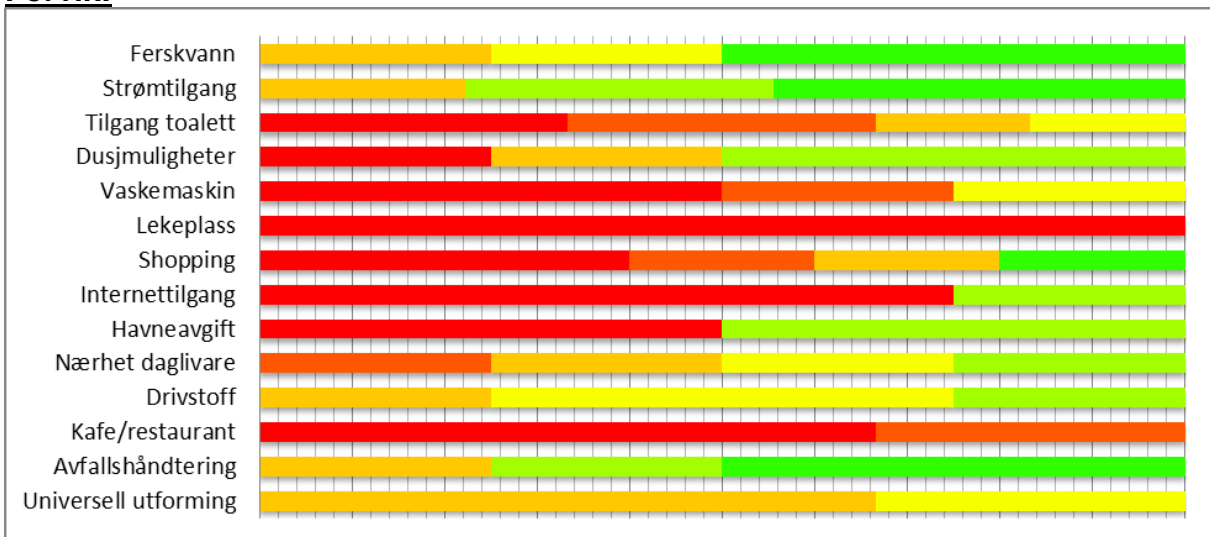
Forvik:

Fig.4: Hva er viktig ved valg av havn, skjema innlevert på Forvik.

Kommentarer:

Skjemaset viser at for over 70% av de spurte var tilgang til vannfylling, strøm og avfallshåndtering svært viktig. Viktig var også dusj/vaskerom, nærhet til dagligvare og drivstoffylling. Internett var ikke rangert som noe av det viktigste, men i spørsmålet om hva de savnet i havnen der skjemaset var fylt ut, var Internett noe av det mange etterlyste. Lekeplass var vurdert som lite viktig, noe som gjenspeiler seg i gjestesammensetningen. Havneavgift var vurdert som middels viktig, og kommentarer viser at så lenge tilbudet er godt, er prisen ikke avgjørende for hvor en stopper.

Andre viktige ting som var kommentert av flere var ønske om: Stabile brygger, trygg havn, gode fortøyningsmuligheter, god service, renhold, bensinfylling.



Hvordan vurderer du tilbudet i denne havnen:

Her ble gjestene bedt om å karaktersette tilbudet i havnen der skjemaet ble innlevert,

Grønn farge : Svært bra.

Rød farge : Svært dårlig

Brønnøysund:

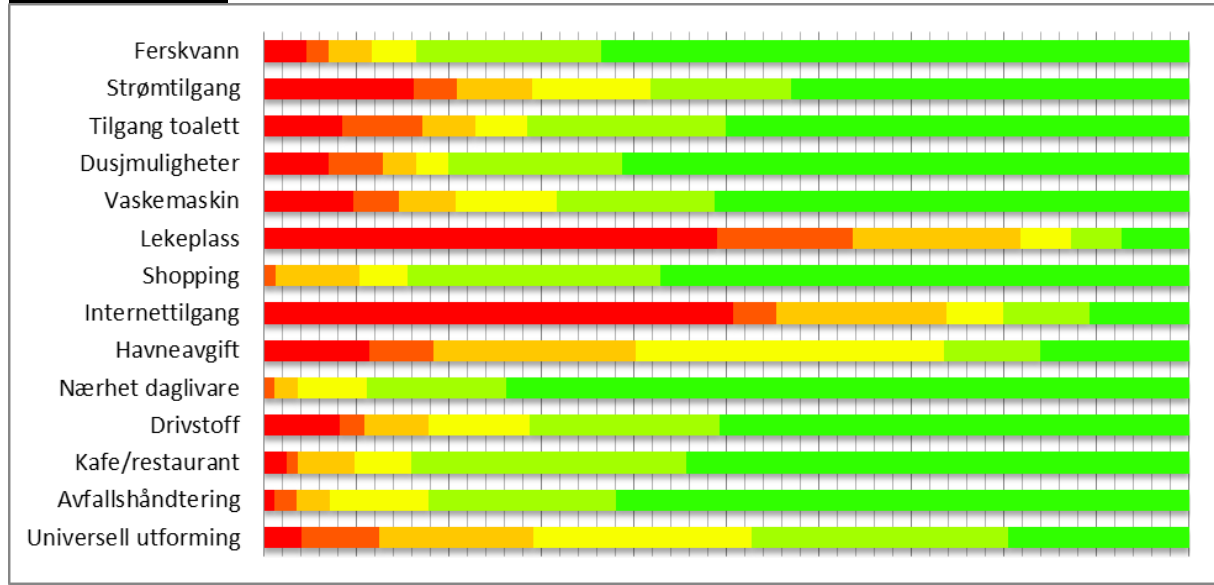


Fig.5: Hvordan er tilbudet rangert i Brønnøysund.

Kommentar:

En del klager på gjestehavna i Brønnøysund når det gjelder strøm, der det ble kommentert at det var for få strømmuttak, for dårlig kapasitet og lang avstand til uttak slik at det ble ledningskaos langs bryggene. Siden undersøkelsen foregikk sommeren 2013, med lange perioder med regn og kjølig vær, førte det til at det ble perioder der kapasiteten var sprengt, samtidig med at en del båteiere benyttet strømkabler som ikke er egnet i regn. Dette i kombinasjon med gammelt utstyr førte til sprengte sikringer, jordingsfeil og misfornøyde gjester.

Minst fornøyd var de med internetttilgang, selv om det i forrige tabell ikke var rangert som det viktigste ved valg av havn. Lekeplass scoret også lavt, men samtidig var det ikke en av de viktigste servicetilbud, jfr. forrige tabell.



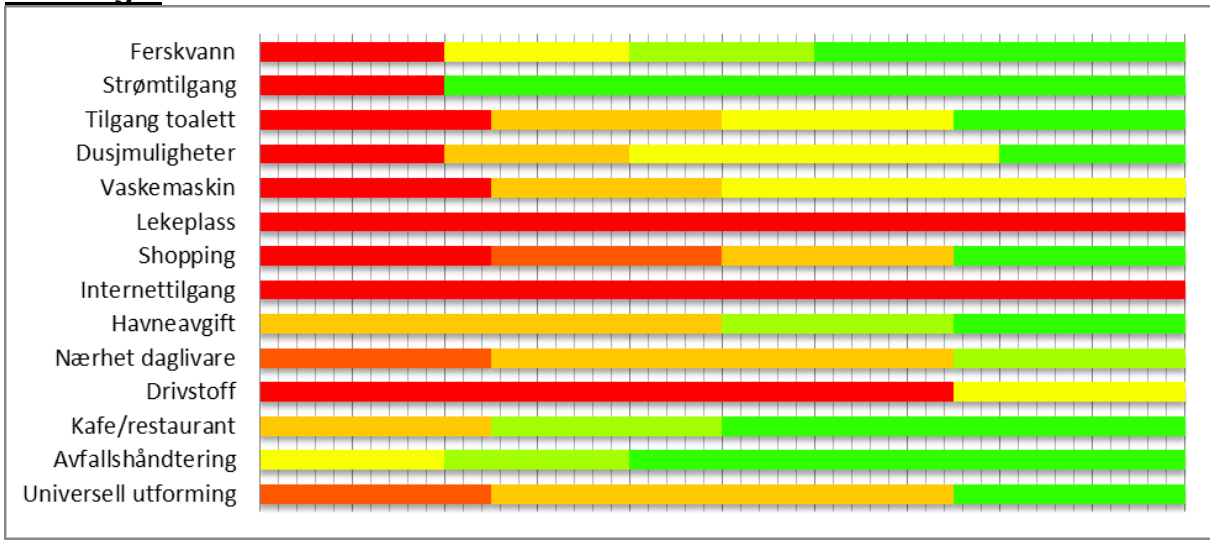
**Nes-Vega:**

Fig.6: Hvordan er tilbudet rangert på Nes.

Kommentar:

Det aller meste av tilbud fikk svært god tilbakemelding, noen kommentarer på manglende mulighet til drivstoffylling med vanlig bankkort, og manglende skilting/informasjon om tilbud i området. Lav score på Internett og lekeplass.

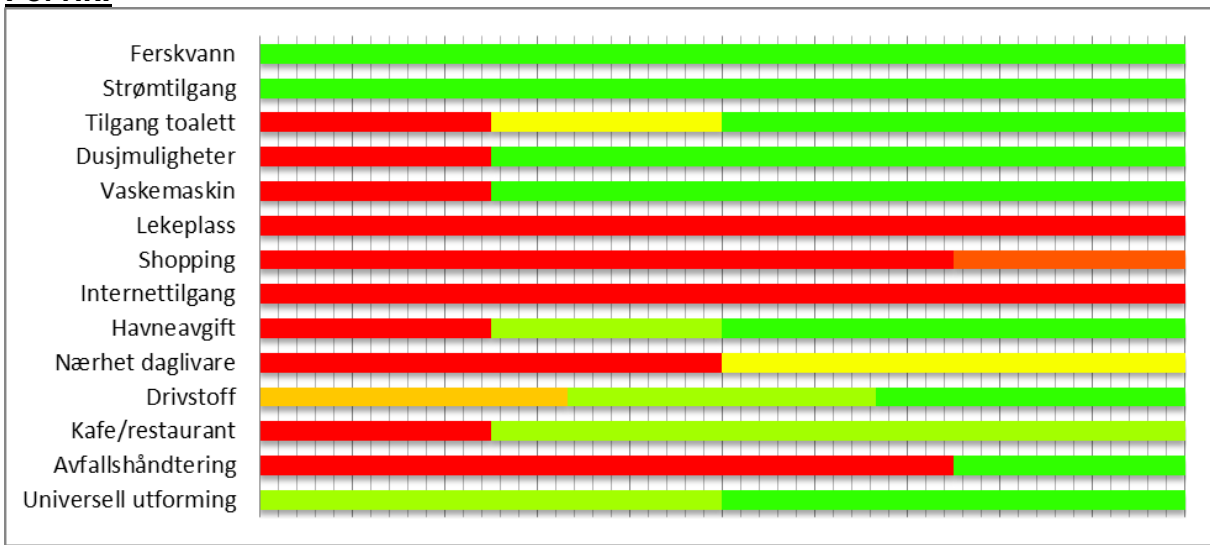
Forvik:

Fig.7: Hvordan er tilbudet rangert på Forvik

Kommentar:

Gode tilbakemeldinger, men kommentarer på vanskelig å se hvilken brygge som var gjestebrygge, og lite tilgjengelig søppelboks. Lav score på lekeplass, internett og shoppingmuligheter. Manglende skilting/informasjon om tilbud i området.

**Øvrige kommentarer, gjelder alle havner:**

Litt variasjon mellom de tre havnene som deltok, men jevnt over var de besøkende fornøyd med strøm, vann og avfallshåndtering.

Minst fornøyd var de med internetttilgang, selv om det i spørsmålet om hvilke behov de hadde, ikke var rangert som det viktigste ved valg av havn. Lekeplass scoret også lavt, men samtidig var det ikke en av de viktigste servicetilbud, jfr. forrige spørsmål. Landgang/brygge av tre blir glatt i regnvær, lang avstand til servicebygg, mangel på bensinfylling, ingen informasjon om severdigheter.

Var mange åpne kommentarer om dårlig avstandsskilting til servicetilbud og informasjon om aktiviteter/severdigheter i nærområdet.

Informasjonskilder:

Åpent spørsmål der det ble spurt om informasjonskilder under planlegging av turen og underveis på reisen. Resultatet av undersøkelsen er ment brukt i det videre arbeid med å markedsføre våre tilbud.

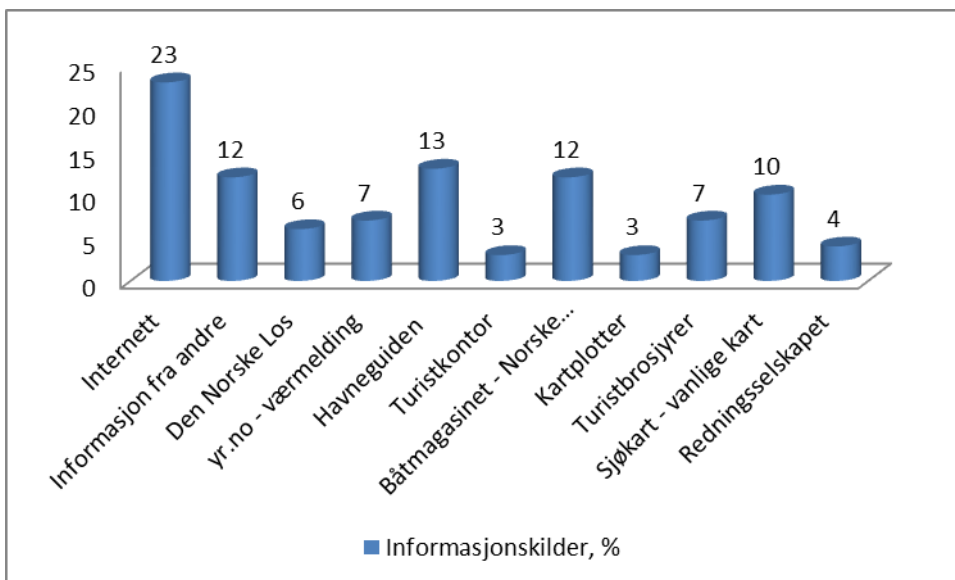


Fig.8: Hvilke informasjonskilder benyttes ved planlegging og gjennomføring av reisen

Kommentar:

Internett var den absolutt viktigste informasjonskilde, både før reisen og underveis. Siden været sommeren 2013 var forholdsvis dårlig var værmeldingen – www.yr.no – kommentert som svært mye benyttet underveis på reisen. Det var derfor veldig mange kommentarer om at havnene på Helgeland ikke hadde internett tilgjengelig for sine gjester.

Viktig var også Havneguiden og Båtmagasinet's Havneguide. Det viser at det er viktig å være presentert i disse guidene som både er i papir og internett-utgave. På spørsmål om hvilken type informasjon som er viktig ved valg av havn for overnatting, var det informasjon fra andre samt beliggenhet og type service i havnen som var viktigst.



Hvilken type informasjon er viktig når en kommer til havna:

Undersøkelsen hadde et åpent spørsmål om hvilken type informasjon som var viktig å få ved ankomst kai;

Informasjon om;

- Hvilke fasiliteter havna har; strøm, vann, dusj, wc, drivstoff, internett etc.
- Priser
- Kart
- Avstander til servicetilbud
- Severdigheter/opplevelsestilbud

Hva kan vi bli bedre på:

Åpent spørsmål der en ba gjestene komme med innspill til hva som kan bli bedre og forslag til forbedringstiltak.

Brønnøysund:

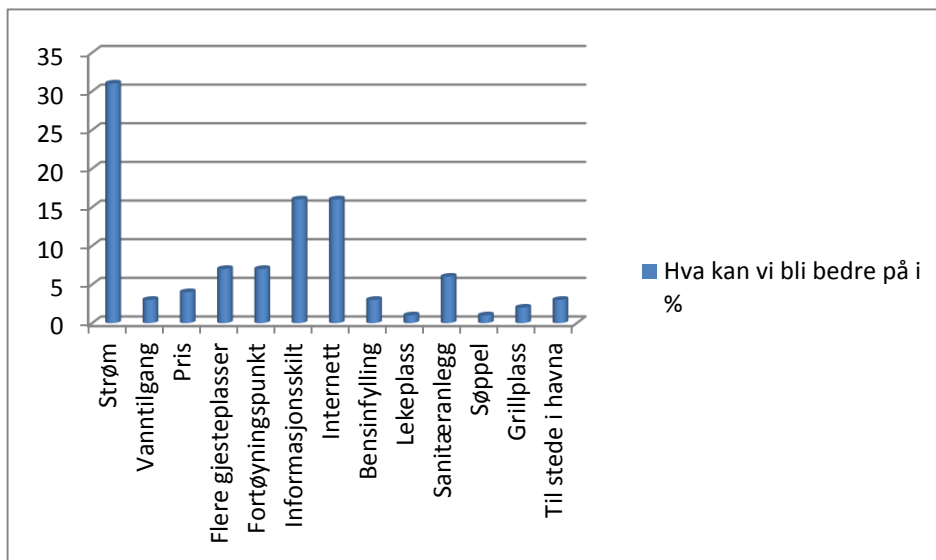


Fig.9: Hva kan vi bli bedre på, Brønnøysund.

Kommentar:

Siden undersøkelsen foregikk i 2013, med lange perioder med regn og kjølig vær, ble det i perioder sprengt kapasitet, noe som mange kommenterte burde rettes opp.

Manglende og dårlig tilrettelagt informasjonsskilt og mangel på Internett var viktige forbedringstiltak foreslått av mange gjester.

Flere gjesteplasser og flere fortøyningspunkt/pullerter på bryggene var også høyt på ønskelisten. Selv med et nytt og fint sanitæranlegg var det en del som kommenterte at de ikke visste det var et serviceanlegg, andre kommenterte at det var langt å gå dit, og at det var en del mangler mht. krakk/knagger i dusjene og lite toalettpapir.



Nes:

For få skjema med likelydende svar til at det lot seg gjøre å lage en tabell.

Kommentar:

Veldig mange positive tilbakemeldinger, men noen forbedringspunkt ble nevnt: Drivstoffylling med vanlig bankkort var ikke mulig. Informasjon om aktiviteter/severdigheter i nærområdet. Sykkelutleie slik at en kan sykle litt rundt. Mye rot bak XLBygg, bør ryddes slik at det ser finere ut. Lengre vannslange som når helt ut til ytterste båt. Litt for grunt til seilbåter (vestsida).

Forvik:

For få skjema med likelydende svar til at det lot seg gjøre å lage en tabell.

Kommentar:

Veldig mange positive tilbakemeldinger i denne havnen også, men noen forbedringspunkt ble nevnt: Skilting av gjestebrygga. Informasjon om aktiviteter/severdigheter i nærområdet. Flere søppelbøtter. Drivstoffylling med vanlig bankkort var ikke mulig. Ankertau på brygga bør merkes el. flyttes.



Informasjonstavle Forvik Gjestehavn

Konklusjon:

Selv om vi ikke fikk inn så veldig mange skjemaer fra de minste gjestehavnene, så gir undersøkelsen gode og viktige svar på hvilke type tiltak det er viktig å ta tak i for å bedre tilbudet til våre båtgjester.

Det som svært mange kommenterte var ønske om mer informasjon ved ankomst havnene. Det mangler god skilting med kart, informasjon om hvilke tilbud gjestehavna har, og ikke minst oversikt over aktiviteter og severdigheter i nærmiljøet. Bedre informasjon, gjerne informasjonstavler, må prioriteres.

Forhåndsinformasjon om tilbud er også noe som er kommentert av mange. Tilstedeværelse på internett og i magasiner rettet mot båtfolk, lokalt informasjonsmateriell som viser tilbud er veldig varierende fra havn til havn og bør forbedres.

For å tiltrekke regionen flere båtturister bør det iverksettes felles markedsføring av tilbudene i nettbaserte kataloger og på en felles hjemmeside.



Videreføring:

Prosjektet var opprinnelig tenkt å gå over to faser, del 1 hadde fokus på registrering av tilbud og gjesteundersøkelse. Del 2 skulle i all hovedsak dreie seg om å markedsføre de tilbud regionen har.

Det foreslås at del 2 forsøkes finansiert ved hjelp av midler fra kommunene.

Følgende tiltak legges inn:

- ❖ Internettpresentasjon
- ❖ Brosjyre/guide med presentasjon av alle tilbudene
 - Distribueres til turistkontor
 - Distribueres til småbåtforeninger i Trøndelag og Nordland
- ❖ Annonsering i
 - Norske gjestehavner
 - Havneguiden
 - Den Norske Los
 - Andre?
- ❖ Lage mal for informasjonstavler
- ❖ Se på ulike betalingsløsninger for havneavgift.

Kommunenes uthavner er ikke registrert. Dette skal gjøres som en del av fase 2 og oversikten skal presenteres i det materiell som utarbeides.

Arbeidet med å søke finansiering starter opp høsten 2014, og gjennomføringen av del 2 vil gå våren og sommeren 2015.



Havneidyll, Strømøya i Brønnøysund